

Ervaringen van maatschappelijke organisaties met banken

Bankrekeningen, betalingsverkeer, informatieverzoeken en KYC/Wwft-processen

n=498

Deelnemende organisaties

Uitgenodigd via de volgende branche- en koepelorganisaties:

- *Vereniging VrijwilligerswerkNL*
- *CIO*
- *Goede Doelen Nederland*
- *FIN*
- *Partin*
- *Partos*
- *WO=MEN Gender Platform.*

Onderzoek uitgevoerd door Effectmeting
Responsperiode: 1 juni – 10 augustus 2026



Inhoud

DRIE KERNVRAGEN

1. Hoe ziet de bankrelatie eruit?

Voor hoeveel organisaties verloopt bankieren zonder noemenswaardige knelpunten, en wat gaat daar goed?

2. Waar ontstaan knelpunten?

Aard, concentratie en impact van ervaren bankproblemen bij verschillende typen organisaties.

3. Wat kan beter?

Welke verbeteringen noemen organisaties zelf en welke elementen van goed werkende bankrelaties bieden aanknopingspunten?.

Belangrijk uitgangspunt

- De uitkomsten gaan over de deelnemende organisaties in deze respons.
- De enquête meet ervaringen van organisaties; niet elke uitkomst kan direct aan één partij worden toegeschreven.

Onderzoeksopzet en responswerving

Effectmeting voerde het onderzoek uit; branche- en koepelorganisaties nodigden hun achterban uit om deel te nemen.

n=498

Respons

Volledig bruikbare records in de dataset

1 jun – 10 aug 2026

Responsperiode

Online vragenlijst

Effectmeting

Onderzoeksbureau

Uitvoering en dataverzameling

Herkomst van de respons via verzonden link door:

Vereniging VrijwilligerswerkNL	224
CIO	90
Goede Doelen Nederland	83
FIN	41
Partin	36
Partos	18
WO=MEN Gender Platform	6

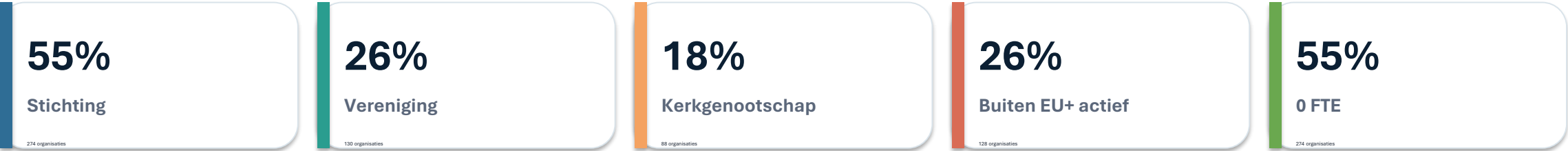
De aantallen geven de herkomst van de respons: samen n=498.

Dataverzameling

- De vragenlijst combineerde organisatiekenmerken, bankervaringen, informatieverzoeken, Wwft/KYC-ervaringen, impact en open toelichtingen.
- Meerdere vragen waren meerkeuzevragen met meerdere antwoorden mogelijk.
- Open antwoorden zijn thematisch gecodeerd om terugkerende patronen zichtbaar te maken.

Wie hebben deelgenomen?

De respons bevat kleine vrijwilligersorganisaties, stichtingen, verenigingen en kerkgenootschappen.



Overige kenmerken van de respons

Activiteiten voornamelijk in Nederland	83%
Jaarlijkse baten/omzet < €50.000	44%
Keert geld uit aan derden	43%
ANBI-status	69%
Geen eigen bankrekening	2%
Rekeningen bij meerdere banken	37%

Voor de meerderheid verloopt bankieren zonder gemelde knelpunten.

Tegelijkertijd rapporteert een substantiële minderheid bankproblemen in de afgelopen drie jaar.

68%

Geen bankproblemen gemeld

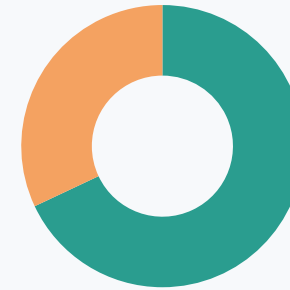
338 van 498 organisaties

32%

Wel bankproblemen gemeld

160 van 498 organisaties

Bankproblemen



■ Geen bankproblemen

■ Wel bankproblemen

Interpretatie

- Het totaalbeeld is genuanceerd: goed functionerende bankrelaties bestaan naast duidelijke knelpunten.
- De verschillen tussen typen organisaties zijn groter dan het gemiddelde alleen laat zien.
- Daarom zijn de verschillen tussen typen organisaties afzonderlijk bekeken.

Basis: alle deelnemende organisaties, n=498.

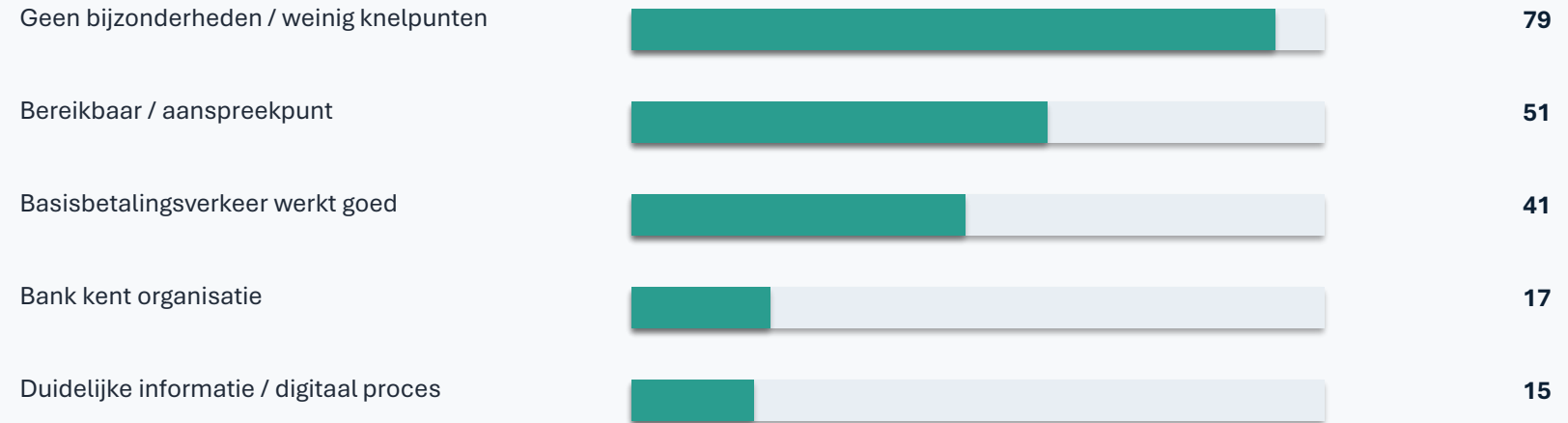
Wat gaat goed in bankrelaties?

De open antwoorden, ingevuld door de respondenten die aangaven **geen bankproblemen** te hebben, laten zien welke elementen bijdragen aan een goed functionerende bankrelatie.

n=230

Open toelichtingen

Van organisaties zonder gemelde bankproblemen



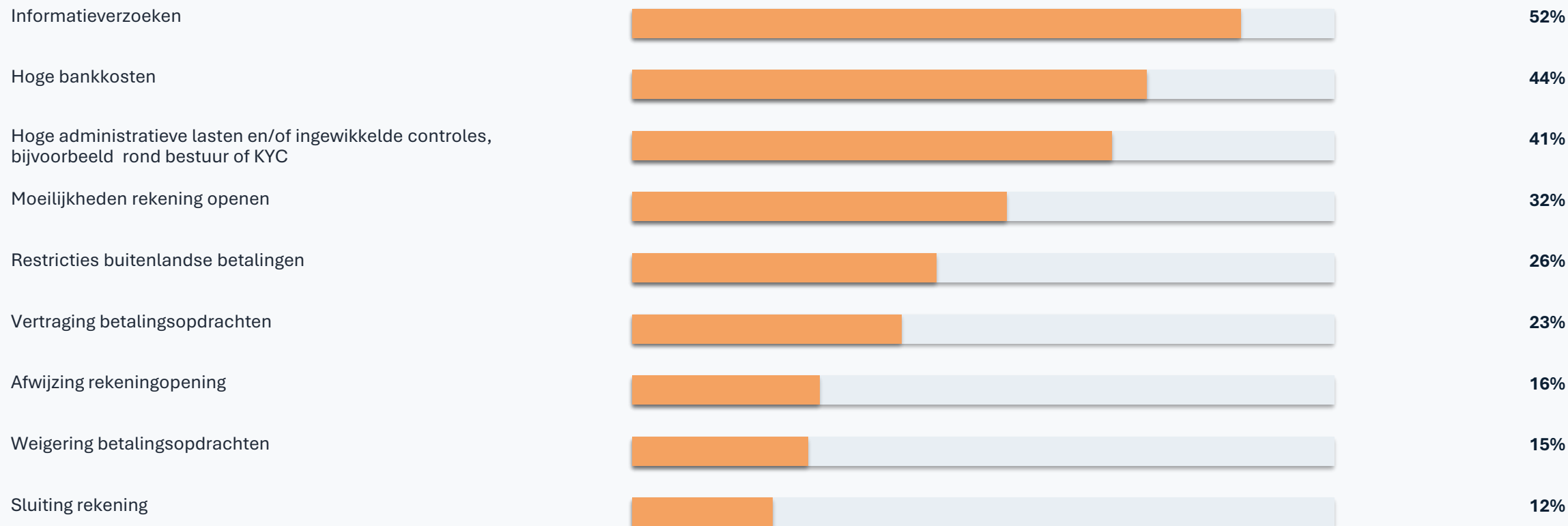
Terugkerende rode draad

- Organisaties waarderen vooral bereikbaarheid, continuïteit en een bank die de organisatie kent.
- Een soepele basisbankrelatie betekent niet dat er nooit vragen zijn, maar wel dat processen voorspelbaar en oplosbaar blijven.
- Kosten worden soms ook genoemd door organisaties zonder gemelde bankproblemen.

Aantallen zijn niet optelbaar doordat één antwoord meerdere thema's kan bevatten.

Waar bestaan de gemelde bankproblemen uit?

De meest voorkomende ervaringen zijn informatieverzoeken, kosten en administratieve/KYC-belasting.

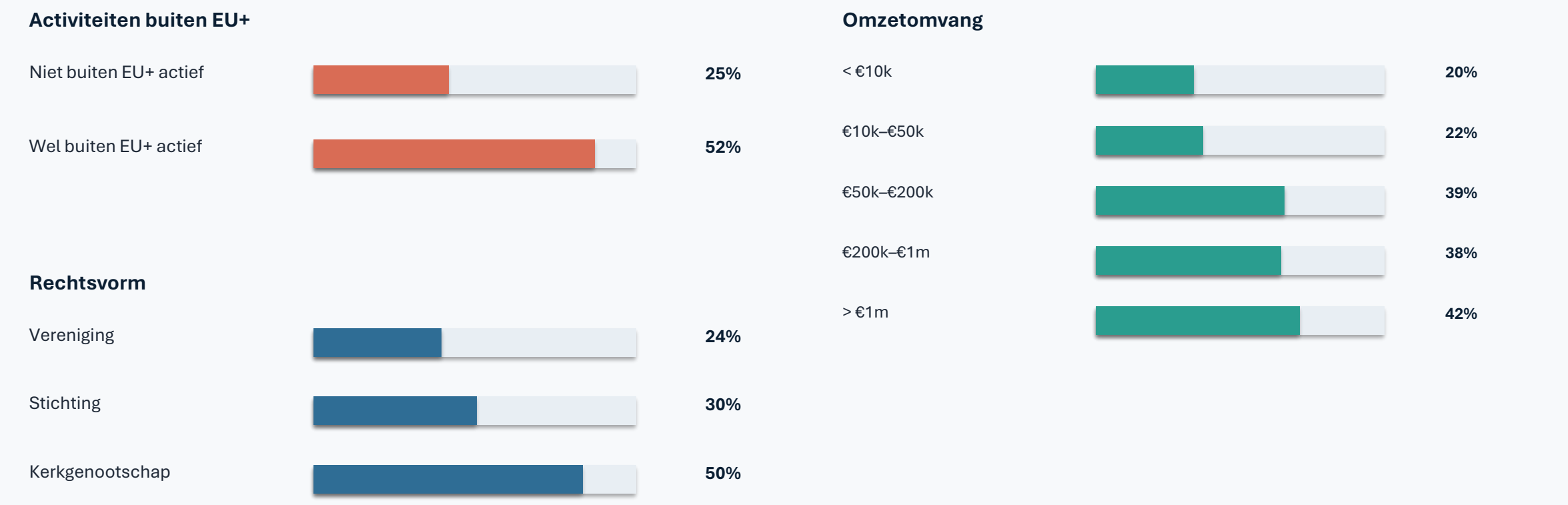


Basis: organisaties die bankproblemen hebben gemeld, n=160. Meerdere antwoorden mogelijk.

Het gaat vaak om operationele belasting en onzekerheid. Afwijzing of sluiting komt minder vaak voor, maar is voor individuele organisaties zwaar wanneer het optreedt.

Bankproblemen worden vaker gemeld door organisaties met specifieke kenmerken

In totaal geeft **32%** van de onderzochte organisaties aan in de afgelopen drie jaar bankproblemen te hebben ervaren. Bij bepaalde organisatiekenmerken ligt dit aandeel duidelijk hoger.



Basis: alle deelnemende organisaties, n=498. Kenmerken kunnen overlappen, de percentages tonen samenhang en geen zelfstandig effect.

Vier organisatieprofielen, elk met een ander patroon van bancaire knelpunten

In totaal geeft 32% van de onderzochte organisaties aan in de afgelopen drie jaar bankproblemen te hebben ervaren.

Profiel	Afbakening	n	Bankproblemen	Kenmerkende knelpunten
1. Kleine organisaties zonder betaalde medewerkers (vrijwel allemaal voornamelijk actief in Nederland)	Geen kerkgenootschap; niet actief buiten EU+; 0 FTE; jaarlijkse baten < €50.000.	165	18%	Wanneer problemen worden ervaren: relatief vaak kosten, rekeningopening en beperkte capaciteit om bankprocessen af te handelen.
2. Nationaal georiënteerde organisaties met meer schaal/capaciteit	Overige niet-kerkelijke organisaties die niet buiten EU+ actief zijn en betaalde medewerkers hebben en/of jaarlijkse baten/omzet van €50.000 of meer hebben.	136	24%	Vooral informatieverzoeken en administratieve/KYC-belasting; processen functioneren vaker zolang de situatie standaard is.
3. Internationaal actieve organisaties	Geen kerkgenootschap; actief of ondersteunend buiten EU+.	109	50%	Buitenlandse betalingen, vertragingen, restricties/weigeringen en aanvullende informatieverzoeken.
4. Kerkgenootschappen	Rechtsvorm kerkgenootschap; ongeacht geografisch werkgebied of omvang.	88	50%	Governance, bevoegdheden, UBO/KYC en aansluiting van bankprocessen op de rechtsvorm.

Toelichting	De profielen zijn analytisch geconstrueerd als wederzijds uitsluitende groepen. Ze maken verschillen in bancaire ervaringen zichtbaar en zijn geen statistisch afgeleide persona's of marktsegmenten.
-------------	---

EU+ = EU, Verenigd Koninkrijk, Noorwegen en Zwitserland. Percentages afgerond.

Profiel 1 — Kleine organisaties zonder betaalde medewerkers (vrijwel allemaal voornamelijk actief in Nederland)

Minder vaak bankproblemen, maar kwetsbaar wanneer kosten of toegang tot basisbankieren spelen.

n=165

Omvang profiel

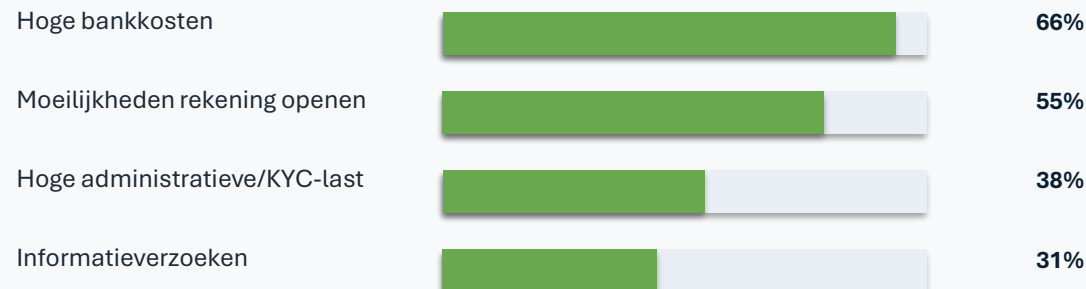
Niet-kerkelijk, niet buiten EU+, 0 FTE en < €50.000 baten

18%

Bankproblemen

29 organisaties

Ervaringen binnen organisaties met bankproblemen



Duiding

- Hoewel deze organisaties minder vaak bankproblemen melden, kunnen de gevolgen zwaar wegen doordat zij geen betaalde medewerkers hebben om bancaire processen af te handelen.
- Kosten wegen relatief zwaar wanneer de jaaromzet beperkt is.
- Voor deze groep is laagdrempelige toegang tot een passende zakelijke rekening een kernpunt.

Profiel 2 — Nationaal georiënteerde organisaties met meer schaal/capaciteit

De kern zit hier minder in betalingsrestricties en meer in KYC, informatieverzoeken en administratieve belasting.

n=136

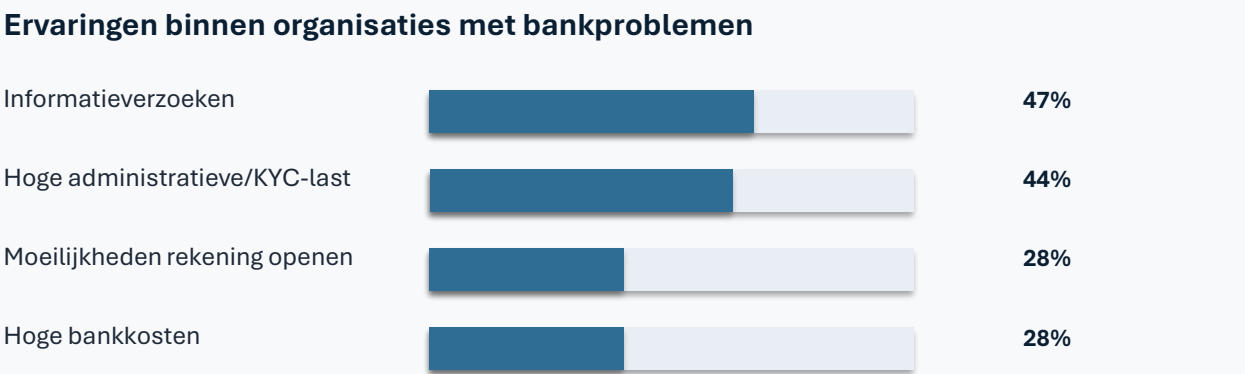
Omvang profiel

Niet-kerkelijk, niet buiten EU+ actief en niet vallend binnen profiel 1.

24%

Bankproblemen

32 organisaties



Duiding

- Dit profiel laat zien dat bankproblemen niet alleen internationaal of kerkelijk zijn.
- De belangrijkste verbetering zit in duidelijke informatieverzoeken, heldere termijnen en een efficiënte afhandeling.
- Voor banken is dit een kans om standaardprocessen voor maatschappelijke organisaties beter te laten aansluiten op de praktijk.

Profiel 3 — Internationaal actieve organisaties

Hier raken bankproblemen vaker aan de uitvoerbaarheid van betalingsverkeer.

n=109

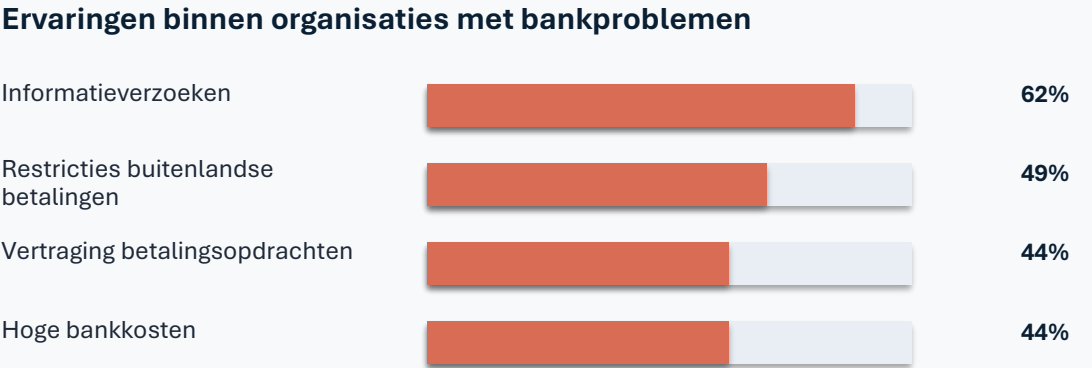
Omvang profiel

Niet-kerkelijk en actief buiten EU+

50%

Bankproblemen

55 organisaties



Duiding

- Bij internationale betalingen kunnen ook correspondentbanken — banken die betalingen voor andere banken verwerken — aanvullende controles uitvoeren.
- Organisaties ervaren vooral onzekerheid over doorlooptijden, betalingsroutes, redenen voor blokkades en benodigde documentatie.
- Duidelijke afspraken over welke informatie nodig is over partnerlanden, begunstigden en geldstromen kunnen onzekerheid en escalatie helpen beperken.

Profiel 4 — Kerkgenootschappen

Knelpunten hangen vaak samen met governance, bevoegdheden, UBO/KYC en aansluiting op de rechtsvorm.

n=88

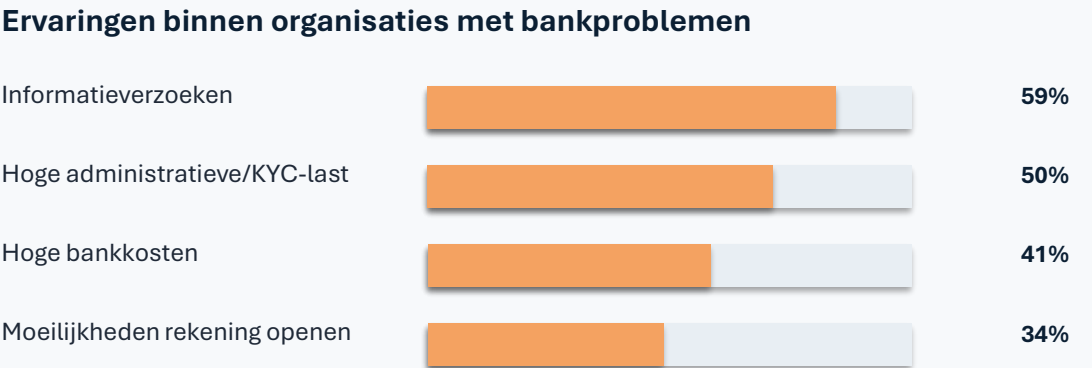
Omvang profiel

Kerkgenootschappen in de respons

50%

Bankproblemen

44 organisaties



Duiding

- Standaard bankprocessen lijken niet altijd goed aan te sluiten op kerkelijke rechtsvormen en bestuurs-/vertegenwoordigingsstructuren.
- In open antwoorden worden gespecialiseerde kennis, herkenbare contactroutes en kerkdesks juist als helpend genoemd.
- Voor dit profiel ligt de belangrijkste verbetering bij kennis van rechtsvorm en governance, met beoordeling op basis van concrete risico's.

Bankproblemen naar regio waarin organisaties actief zijn

Indicatieve uitsplitsing: organisaties buiten EU+ melden vaker bankproblemen (52% versus 25%); binnen de internationaal actieve groep zijn verschillen naar regio zichtbaar.

HOOFDBEVINDING

52%

Wel buiten EU+ actief met bankproblemen

25%

Niet buiten EU+ actief met bankproblemen

DUIDING

Leesvoorbeeld: 13 van de 17 organisaties die actief zijn in de categorie sanctielanden melden bankproblemen: 76%.

De tabel is geen landenranglijst.

Regio waarin organisatie actief is	n in regiogroep	n met bankproblemen	% met bankproblemen binnen regiogroep
Sanctielanden (zoals Syrië, Iran en Noord-Korea)	17	13	76%
Balkan	25	18	72%
Midden-Oosten	42	28	67%
Noord-Afrika	41	25	61%
Latijns-Amerika en Cariben	52	31	60%
Zuid-/Zuidoost-Azië en Pacific	61	32	52%
Centraal-Azië	31	15	48%
Sub-Sahara Afrika	89	42	47%

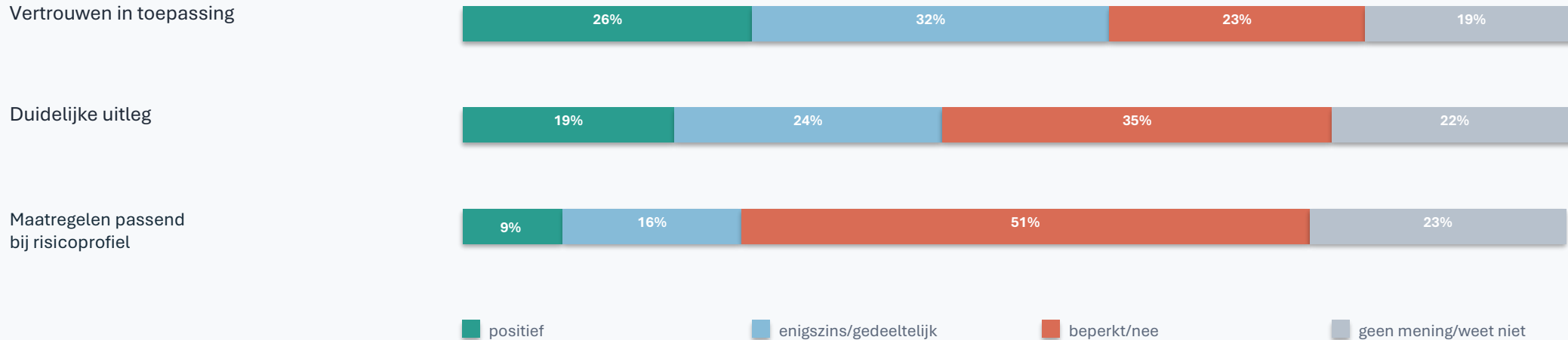
LET OP

Organisaties konden meerdere regio's aangeven; de groepen overlappen dus. Daarnaast is niet vastgesteld of een gemeld bankprobleem daadwerkelijk samenhang met een specifieke regio of betaling. De cijfers tonen samenhang, geen oorzaak. Rusland/Wit-Rusland (n=5) en Noord-Amerika (n=7) zijn vanwege de zeer kleine aantallen niet afzonderlijk weergegeven.

Wwft/KYC: passendheid van maatregelen en duidelijke uitleg vragen aandacht

Onder organisaties met bankproblemen wordt vooral de aansluiting van maatregelen op het risicoprofiel kritisch beoordeeld.

Beoordeling door organisaties met bankproblemen



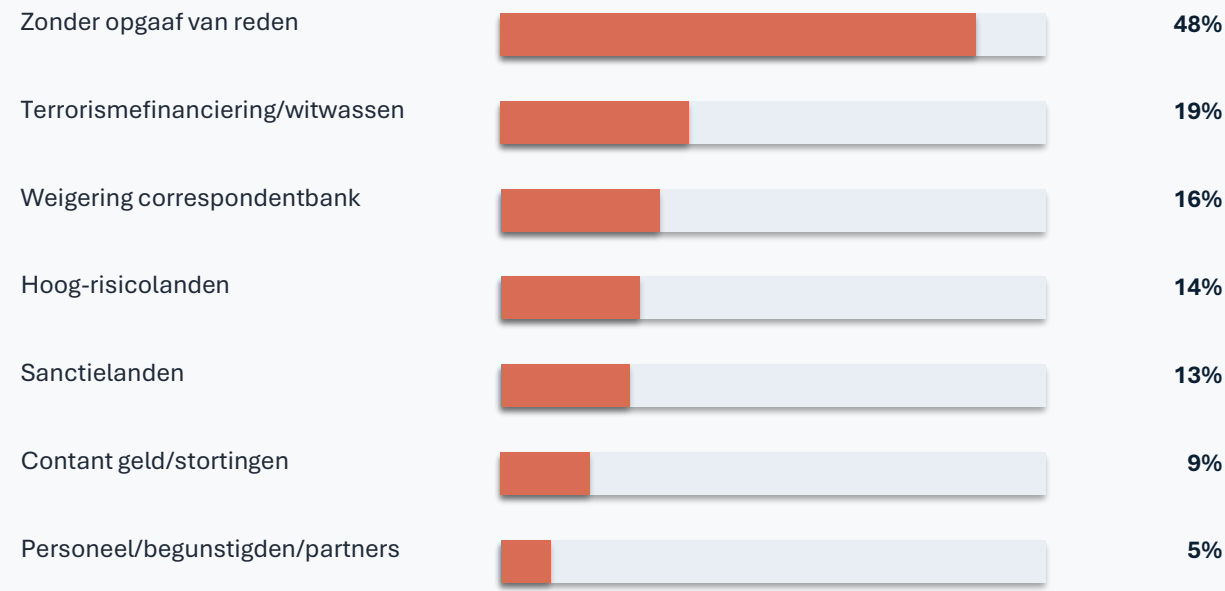
Duiding

- **De meest uitgesproken uitkomst betreft de passendheid van maatregelen:** 51% vindt deze beperkt of niet passend; slechts 9% beoordeelt deze positief.
- **Ook de uitleg vraagt aandacht:** 35% ervaart deze als beperkt of onvoldoende. Organisaties willen duidelijker weten waarom informatie wordt gevraagd, wat voldoende is en wanneer een dossier is afgerond.

Basis: organisaties die bankproblemen hebben gemeld, n=160. Afgeronde percentages.

Redenen voor bankproblemen zijn voor organisaties niet altijd helder

Bijna de helft geeft aan geen reden te hebben gekregen.



Wat betekent dit?

Duidelijke uitleg helpt organisaties begrijpen welke informatie nodig is en hoe herhaling mogelijk kan worden voorkomen.

Correspondentbanken

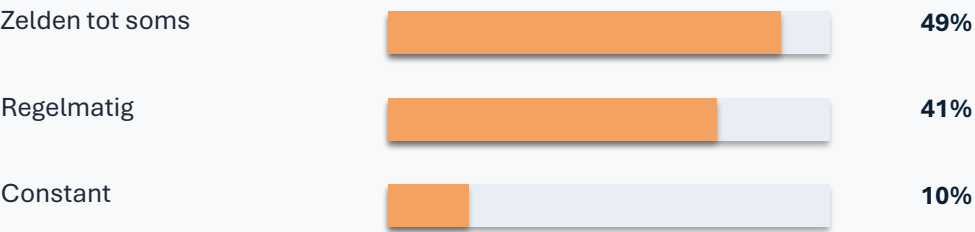
Bij internationale betalingen kan de oorzaak buiten de directe relatie met de Nederlandse bank liggen. Dat maakt uitleg en statusinformatie juist belangrijker.

Basis: organisaties die bankproblemen hebben gemeld, n=160. Meerdere antwoorden mogelijk. Daarnaast koos 26% voor 'Anders'; deze toelichtingen zijn inhoudelijk uiteenlopend en daarom niet als één reden weergegeven.

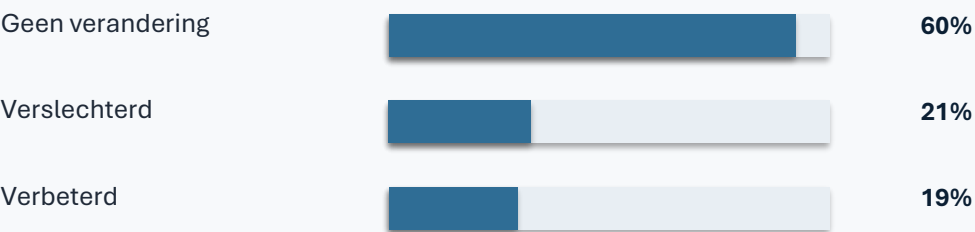
Frequentie, ontwikkeling en impact

Voor een deel van de organisaties keren bankproblemen terug; de impact zit vaak in kosten en capaciteit.

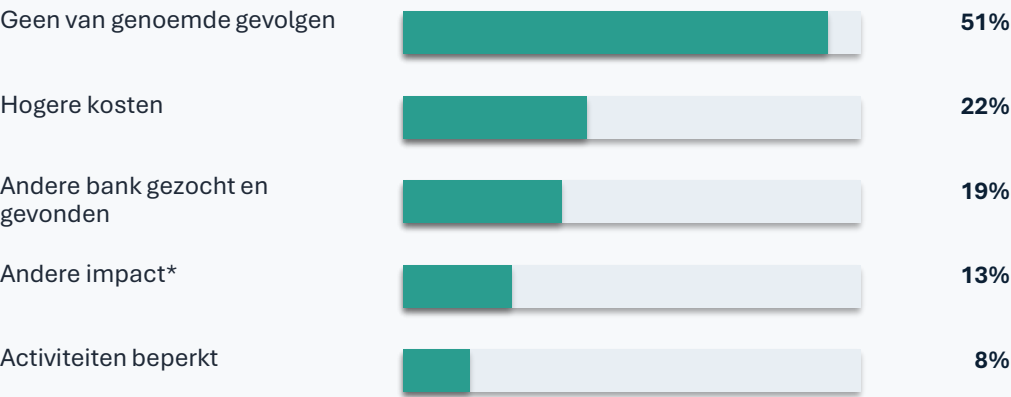
Frequentie van genoemde problemen



Ontwikkeling in afgelopen jaar



Gevolgen volgens respondenten



* Andere impact: Vooral extra tijd/capaciteit, praktische betaal- of toegangsproblemen en incidentele extra kosten.

Kwalitatieve aanvulling

Open antwoorden wijzen daarnaast op tijds- en capaciteitsbelasting: inzet van penningmeesters, bestuurders en vrijwilligers, herhaald aanleveren van documentatie en onzekerheid over termijnen.

Basis: organisaties die bankproblemen hebben gemeld, n=160.

Wat willen organisaties concreet verbeterd zien?

In de open antwoorden ligt de nadruk vooral op persoonlijk contact, duidelijke uitleg, passende controles en een voorspelbaar proces.

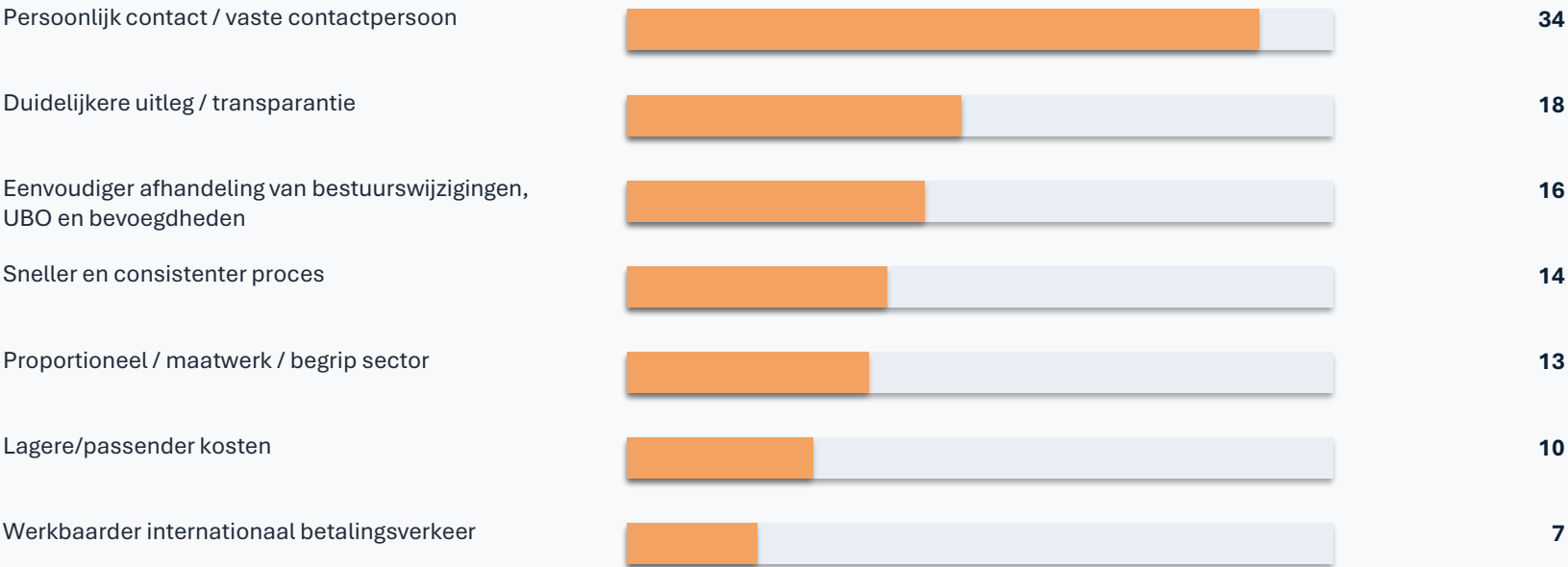
n=120

Inhoudelijk bruikbare antwoorden

Van organisaties met bankproblemen

Kern van de verbeterwensen

De verbeterwensen richten zich vooral op passende controle, een uitlegbaar proces en een route voor afwijkende situaties.



Themacodering van open antwoorden; aantallen zijn niet optelbaar doordat één antwoord meerdere thema’s kan bevatten.

Hoofdconclusies

De respons laat een genuanceerd beeld zien: veel bankrelaties werken, terwijl specifieke groepen terugkerende knelpunten ervaren.

Het gemiddelde is relevant, maar verhuult verschillen

32% meldt bankproblemen, maar onder internationaal actieve organisaties en kerkgenootschappen ligt dit rond 50%.

Informatieverzoeken, kosten en administratieve lasten/controles worden het vaakst gemeld.

Afwijzing of sluiting komt duidelijk minder vaak voor, maar kan voor individuele organisaties ingrijpende gevolgen hebben.

Internationale betalingen vragen specifieke aandacht

Betalingsrestricties, vertragingen en correspondentbanken spelen vooral bij organisaties buiten EU+.

Goede bankrelaties laten zien wat werkt

Bereikbaarheid, kennis van de organisatie, duidelijke uitleg en voorspelbaarheid komen terug als succesfactoren. Duidelijkheid over wat nodig is en waarom, plus een herkenbare route bij afwijkende situaties, kan onnodige onzekerheid en afstemming helpen beperken.

Illustratieve quotes — wat werkt goed

Twee terugkerende elementen in positieve ervaringen: persoonlijk contact en kennis van de organisatie.

Contact en bereikbaarheid

1

“Er is een persoon die ons aanspreekpunt is. Hij helpt met het oplossen van alle issues, welke het ook zijn.”

2

“Via persoonlijk contact kunnen we altijd alles oplossen. Dit is zeer prettig werken.”

Kennis van de organisatie

1

“Goed begrip van onze activiteiten, behulpzaam, goed contact met accountmanagers, snelle respons en meedenken bij ingewikkelde transacties.”

2

“Het proces van informatie inwinnen is beter gestroomlijnd; bank- en KvK-medewerkers begrijpen beter dat kerken in sommige opzichten uitzonderingsposities hebben.”

Illustratieve citaten uit open antwoorden. De quotes geven individuele ervaringen weer en zijn niet bedoeld als maat voor hoe vaak een ervaring voorkomt.

Illustratieve quotes — informatieverzoeken en controles

Respondenten noemen vooral herhaling, administratieve belasting en uiteenlopende informatie-eisen.

Herhaling en administratieve belasting

1

“De bank vraagt na drie maanden weer hetzelfde en keurt een document van drie maanden oud af.”

2

“Vaak herhaalde informatieverzoeken, waarbij door de bank herhaald fouten worden gemaakt.”

KYC en aanvullende informatie

1

“Bij KYC-onderzoeken merken wij dat banken verschillende eisen hanteren. Vooral banken met een buitenlandse moeder vragen vaak meer dan wij in het kader van privacy mogen verstrekken.”

2

“Informatieverzoeken omtrent internationale betalingen, waarvoor je extra informatie moet aanleveren of diverse vragen moet beantwoorden.”

Illustratieve citaten uit open antwoorden. De quotes geven individuele ervaringen weer en zijn niet bedoeld als maat voor hoe vaak een ervaring voorkomt.

Illustratieve quotes — toegang tot bankieren en gevolgen

Rekeningopening en -sluiting komen minder vaak voor, maar kunnen voor individuele organisaties ingrijpend zijn.

Rekening openen of afwijzing

1

“Ik heb zoveel diverse stukken moeten inleveren en iedere keer kwam er weer een verzoek. Het is nog steeds niet gelukt. Hopelijk is dit het laatste en hebben we na een half jaar een bankrekening.”

2

“Afgewezen, want te ingewikkeld en te risicovol volgens de betreffende bank.”

Gevolgen van geen rekening of sluiting

1

“Als vrijwilligers hebben we veel extra tijd in onze organisatie gestopt doordat financiële ontvlechting niet kon plaatsvinden omdat we geen bankrekening hadden. Ook konden we bepaalde fondsen niet aanvragen.”

2

“Door het sluiten van een buitenlandse bankrekening zijn we wellicht giften misgelopen. Daarnaast kost het veel tijd om alle vragen internationaal af te stemmen en te beantwoorden.”

Illustratieve citaten uit open antwoorden. De quotes geven individuele ervaringen weer en zijn niet bedoeld als maat voor hoe vaak een ervaring voorkomt.

Illustratieve quotes — kosten en internationaal betalingsverkeer

De impact loopt uiteen van hogere bankkosten tot vertraging, extra uitleg en alternatieve betaalroutes.

Bankkosten

1

“In tien jaar tijd zijn de kosten gestegen van 20 naar 60 euro per maand.”

2

“De financiële impact van de hogere stortingskosten is beperkt ten opzichte van onze totale lasten, maar het betekent wel dat wij dat geld niet meer aan onze doelstelling kunnen besteden.”

Internationale betalingen

1

“Bij tussenbanken worden gelden die wij overmaken soms langer vastgehouden.”

2

“Het doen van internationale betalingen kost steeds meer tijd en geld. Soms moet je creatief zijn en met een derde partij werken. Ook moeten onze partners vaak een andere bankrekening openen.”

Illustratieve citaten uit open antwoorden. De quotes geven individuele ervaringen weer en zijn niet bedoeld als maat voor hoe vaak een ervaring voorkomt.

Illustratieve quotes — bestuur, bevoegdheden en kerkgenootschappen

Bij deze organisaties komen vooral bestuurswisselingen, rekeningbevoegdheden en kennis van de rechtsvorm terug.

Bestuur en bevoegdheden

1

“Het wijzigen van bestuurders en rekeningbevoegdheden is lastig en zeer tijdrovend.”

2

“Bij kerkgenootschappen wisselt het bestuur vaak en is communicatie met banken lastig. Bestuursleden staan niet ingeschreven bij de KvK.”

Kennis van de rechtsvorm

1

“Meer kennisontwikkeling bij deskmedewerkers over wat er nodig is bij kerkgenootschappen, die een andere vorm van rechtspersoonlijkheid hebben dan reguliere bedrijven.”

2

“Kerkelijke gemeenten niet over één kam scheren met andere stichtingen en verenigingen. Een speciale kerkdesk werkt goed, omdat men daar begrijpt hoe een kerkelijke gemeente is georganiseerd.”

Illustratieve citaten uit open antwoorden. De quotes geven individuele ervaringen weer en zijn niet bedoeld als maat voor hoe vaak een ervaring voorkomt.

Illustratieve quotes — wat zou volgens organisaties helpen?

De oplossingen die respondenten noemen gaan vooral over contact, duidelijkheid en het voorkomen van herhaling.

Contact en duidelijkheid

1

“Een vast contactpersoon zou al een groot verschil kunnen maken, zodat je niet iedere keer vanaf het nulpunt hoeft te beginnen met uitleggen.”

2

“Duidelijke communicatie over het proces en één en dezelfde contactpersoon.”

Minder herhaling en informatie hergebruiken

1

“Wat onze huidige bank nu doet helpt: niet meer elk jaar een pakket vragen sturen. Elk jaar dezelfde informatie aanvoeren was zonde van ieders tijd.”

2

“We beantwoorden steeds dezelfde vragen over transacties naar dezelfde bankrekeningen met dezelfde redenen. Dit kan effectiever door dit te registreren, zodat bij nieuwe transacties duidelijk is waarvoor en naar welke organisatie de betaling gaat.”

Illustratieve citaten uit open antwoorden. De quotes geven individuele ervaringen weer en zijn niet bedoeld als maat voor hoe vaak een ervaring voorkomt.

Appendix — methodische verantwoording

Deze punten helpen bij correcte interpretatie van de resultaten.

- Doelgroep: goede doelen en maatschappelijke organisaties die via branche- en koepelorganisaties zijn uitgenodigd.
- Respons: n=498 deelnemende organisaties; responsperiode 1 juni – 10 augustus 2026.
- De uitkomsten zijn gebaseerd op wat organisaties zelf hebben aangegeven over hun ervaringen met banken. Ze geven daarmee het perspectief van de deelnemende organisaties weer.
- Meerdere vragen stonden meerdere antwoorden toe; percentages tellen daardoor niet altijd op tot 100%.
- Open antwoorden zijn thematisch gecodeerd. Thematellingen zijn indicatief en niet optelbaar.
- De deelnemers vormen geen willekeurig getrokken steekproef van de hele sector. De uitkomsten kunnen daarom niet zonder meer worden vertaald naar alle goede doelen en maatschappelijke organisaties.

Definitie EU+

EU+ staat in deze rapportage voor de EU, het Verenigd Koninkrijk, Noorwegen en Zwitserland. “Buiten EU+ actief” volgt de vraagstelling in de enquête.

Vergelijking 2024–2026: lager aandeel gemelde problemen, maar geen zuivere trendmeting

In 2026 rapporteert een kleiner aandeel organisaties bankproblemen. Door verschillen in vraagstelling, probleemdefinitie en respons kunnen we niet vaststellen hoeveel de situatie werkelijk is verbeterd.

2024

Circa de helft

antwoordde ten minste zelden/soms problemen te ervaren

Frequentievraag: 48% nooit · 32% zelden/soms · 16% regelmatig · 4% constant

NIET RECHTSTREEKS
VERGELIJKBAAR

2026

32%

rapporteert bankproblemen in de afgelopen drie jaar

68% meldt geen bankproblemen · n=498

Waarom geen zuivere trendvergelijking?

Vraagstelling

2024 gebruikte een frequentievraag; 2026 rapporteert een expliciet aandeel organisaties met bankproblemen (ja/nee).

Probleemdefinitie

2024 bevatte onder meer “drastische stijging” van kosten en administratie; 2026 hanteert andere en deels uitgebreidere categorieën.

Samenstelling respons

De omvang en samenstelling van de respons verschillen tussen 2024 en 2026. Ook daardoor kunnen verschillen in totaalcijfers niet uitsluitend als ontwikkeling in de tijd worden geïnterpreteerd.

Wat kunnen we wél zeggen?

Het verschil is groot genoeg om serieus te nemen en kan wijzen op verbetering. Hoe groot die eventuele verbetering is, kan met deze twee onderzoeken niet betrouwbaar worden vastgesteld.

Bronnen: Effectmeting, onderzoek 2024 (n=1.046) en onderzoek 2026 (n=498).

Welke patronen zien we in beide onderzoeken terug?

De sterkste vergelijking zit niet in één totaalcijfer, maar in patronen die ondanks verschillen in onderzoeksopzet opnieuw zichtbaar zijn.

1. Internationale activiteit hangt in beide onderzoeken samen met meer knelpunten

2024	Uitsluitend buitenland actief versus alleen Nederland actief (zonder buitenlandse financiering): Informatieverzoeken: 65% vs. 35% Restricties op betalingen: 43% vs. 3% Vertraging van betalingen: 22% vs. 4%
2026	buiten EU+ actief versus niet buiten EU+ actief: Bankproblemen: 52% vs. 25%

Let op: de groepen zijn in 2024 en 2026 niet exact hetzelfde gedefinieerd. De vergelijking laat daarom een terugkerend patroon zien, geen exacte trend.

2. Onvoldoende uitleg blijft een terugkerend knelpunt

2024	51%	geen reden opgegeven
2026	48%	geen reden opgegeven

BLIJFT ZICHTBAAR

3. Het type gemelde knelpunten verschilt tussen 2024 en 2026

2024	Kostenstijging 53% · informatieverzoeken 39% · administratieve vereisten 28%
2026	Informatieverzoeken 52% · hoge bankkosten 44% · KYC-last 41% · restricties buitenlandse betalingen 26% · vertraging 23%

Let op: de antwoordcategorieën zijn niet identiek. De percentages zijn daarom niet één-op-één als ontwikkeling te vergelijken.

4. Kerkgenootschappen zijn in 2026 als aparte groep zichtbaar

Kerkgenootschappen **50%**

meldt bankproblemen. In 2024 waren kerkgenootschappen niet afzonderlijk zichtbaar in de rechtsvormindeling; een trendvergelijking is daarom niet mogelijk.